

意見・質問	回答
<p><一般競争入札案件></p> <p>① 令和6年度 県営ほ場整備事業（面的集積型）金津地区 区画整理工事その3</p> <p>・入札参加可能業者数が94者ある中、入札者が2者となっているが、今回の工事の内容は特殊性や地元でないといけない理由等はあるのか。</p> <p>・震災前であれば、もっと参加業者があったのか。</p> <p>・ほ場整備の性質上、地元中心で、かほく市や津幡町の業者の参加が多いのか。</p> <p>・参加者2者のうち1者が無効となっているがなぜか。</p>	<p>・震災の関係で、各業者の手持ち工事の件数があり、参加しにくい状況と思われる。</p> <p>・特に多く参加してくるほどではないが、4者から5者の参加である。</p> <p>・そのとおり。 地元に精通した業者が参加している傾向である。</p> <p>・この工事については「簡易Ⅰ型」と「簡易Ⅱ型」のダルマ案件としていた。 当該業者は、勘違いをして2工事とも「簡易Ⅱ型」の様式で提出してきたため、無効とした。</p>

意見・質問	回答
<p data-bbox="156 293 798 383">② 一級河川 西川 広域河川改修工事（護岸工その1）</p> <p data-bbox="156 439 798 521">・本工事と関連工事は、だるま方式で発注したのか。</p> <p data-bbox="156 629 798 712">・申請書提出者4者に対し、入札者が3者となっているが、辞退理由は何か。</p>	<p data-bbox="831 439 1029 474">・そのとおり。</p> <p data-bbox="821 629 1436 712">・当初参加意欲はあったものの、技術者の不足を理由に辞退した。</p>

意見・質問	回答
<p>③ 水産総合センター志賀事業所令和6年能登半島地震災害復旧工事（水槽等）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本工事は、製品の価格を除いた工事費は低いものと推察されるが、特定JV対象工事としたのはなぜか。 ・今回の水槽等の交換は震災の影響によるものか。また、応札者は過去に本施設の工事施工実績を有するのか。 ・調査基準価格と同額での入札は、よくあるのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・「石川県土木部建設工事の指名方針」にもとづき、予定価格に対応する特定JV対象工事としたものである。 ・震災の影響によるものである。JVの代表者、構成員ともに、過去に本施設内の関連する工事の施工実績を有する。 ・石川県低入札価格調査制度実施要領により、調査基準価格の上限及び下限を公表しており（予定価格の75%から予定価格の92%まで）、調査基準価格と同額の入札は起こりうることである。

意見・質問	回答
<p><指名競争入札案件></p> <p>④ のと海洋ふれあいセンター冷温水発生機更新工事</p> <p>・直近下位の対応等級業者からどのように指名したのか。</p> <p>・辞退理由は確認しているか。</p> <p>・下位の対応等級業者が落札しているが、技術的に問題はないのか。</p> <p>・業者の等級はどのように決定するのか。</p>	<p>・能登町内の直近下位の対応等級業者から完成工事高の高い順に指名した。</p> <p>・作業員不足のためと確認している。</p> <p>・問題はない。対応等級よりも地域性を優先した。</p> <p>・国が定めた基準である経営事項審査（客観点数）とISOや災害協定など石川県が独自で定める主観点数の合計点に基づき、業者の等級を決定している。</p>

意見・質問	回答
<p>⑤ 一般県道 芝原石引町線 地方道改築 (防災安全) 工事 (消雪配管工その2)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・くじにより落札者を決定した案件で、落札率100%のものは多いのか。 ・落札率100%となることが多い工種や工事の特徴はあるか。また、落札率が高くなる理由はなにか。 ・今回の工事について、最低制限価格未満での入札者が多いのはなぜか。 ・指名業者の選定は事務所が独自に定めているのか。 ・隣接する工事の出来高(進捗率)が60%に満たない業者を除外する理由は何か。 	<ul style="list-style-type: none"> ・令和6年度については、県央土木総合事務所管内で、十数件発生している。 ・土木一式が多い。金沢市内の業者についても、災害応援のため、辞退が増えており、落札率が高くなっていると推察される。 ・特殊な製品を使用したため、業者が単価の予測を外したものと推察される。 ・県として、指名選定の留意事項および留意事項の運用基準を定めているが、地理的条件や技術的適性などの詳細の運用については、個別の工事について事務所が判断している。 ・当該隣接する工事に専念していただくためにも、指名選定から除外している。
<p>⑥ 翠ヶ丘浄化センター大規模修繕工事 (汚泥加温設備コントロールセンタ)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・意見・質問なし。 	

意見・質問	回答
<p><随意契約案件></p> <p>⑦ 石川県水道用水供給事業 送水管復旧工事（その1）－1</p> <p>・工事の着手から随意契約の締結までに期間が空いているが、速やかな契約締結に至らなかったのはなぜか。</p> <p>・予定価格の算出はどのように行うのか。</p> <p>・「災害時等における応急対策工事に関する細目協定」に基づく業者の選定はどのように行われるのか。</p> <p>・県水送水管工事について、競争入札を実施した場合、参加者は複数確保されるのか。また、関連工事を含め、結果的に一者がすべて受注しているが理由はなにか。</p>	<p>・工事完成後に最終の見積書が提出されたこと、水道事業における災害対応がはじめてであったこと等の要因により、契約締結までに時間を要することになった。</p> <p>・事前に徴収した見積を参考に県が積算している。災害対応により業者が確保しづらいことを踏まえた単価を設定している。</p> <p>・地区建設業協会が、推薦した業者について、県が施工実績などを踏まえ適切かどうかを判断して、応急工事の依頼をしている。</p> <p>・新規に送水管を埋設する工事については、施工実績を有する業者は複数いる。 一方で、給水されている既存管の修繕については、技術力が求められることもあり、対応できる業者は少数となり、結果的に結果的に地域内で水道管工事に長け、実績も豊富な1者との契約に至った。</p>

令和6年度第4回 石川県入札監視委員会 議事要旨

意見・質問	回答
<p data-bbox="161 248 320 286"><その他></p> <ul data-bbox="161 344 794 622" style="list-style-type: none"><li data-bbox="161 344 794 427">・競争入札の件数が減り、随意契約が増えて いるのは震災の影響か。 <li data-bbox="161 584 794 622">・最低制限価格を事前に公表しないのか。	<ul data-bbox="826 344 1437 763" style="list-style-type: none"><li data-bbox="826 344 1437 472">・そのとおり。災害関連工事については、 競争入札の件数については、発注規模を大 きくすることで、発注件数を減らしている。 <li data-bbox="826 584 1437 763">・県が公表する単価に基づき適切な積算を 行っていただき、入札に参加していただく ためにも、事後公表としているところであ る。