

# 指定管理者制度導入施設の令和5年度の管理状況の評価について

## 1 趣旨

指定管理者制度を導入した公の施設（128施設）について、それらの管理を行っている指定管理者（65者）の令和5年度における施設管理状況の評価を行い、今後の施設管理に活用するもの。

## 2 評価項目及び評価基準

### (1) 個別評価

(評価項目)

- ① サービスの維持・向上や利用促進に向けた取り組みが行われているか
- ② 施設、設備及び備品の維持管理及び修繕が適切に行われているか
- ③ 適切に管理運営・危機管理を行う組織・体制となっているか

(評価基準)

- A (優) 仕様書等に定める水準を大いに上回っており、その結果、優れた実績をあげている
- B (良) 仕様書等に定める水準を上回っている
- C (可) 概ね仕様書等に定める水準どおり実施されている
- D (不可) 仕様書等に定める水準を下回っており、改善を要する部分がある

### (2) 総合評価

個別評価をもとに、以下の基準により総合的に評価。

(評価基準)

- A (優) 優れた管理運営がなされており、かつ、十分な実績をあげている
- B (良) 優れた管理運営がなされている
- C (可) 適正な管理運営がなされている
- D (不可) 改善が必要である

## 3 評価結果

総合評価について、A評価が16者(24.6%)、B評価が43者(66.2%)、C評価が6者(9.2%)となっており、D評価はないことから、全ての施設において、適正な管理運営がなされているものと考えられる。

特に、「①サービスの向上・利用促進」について、指定管理者が積極的に自主的な取り組みを行っており、B以上の高い評価が9割を超えている。

### 評価結果の概要

(単位：者)

評価結果	総合評価	個別評価		
		①サービス向上・利用促進	②施設等の修繕・維持管理	③危機管理・組織体制
A評価(優)	16(24.6%)	16(25.6%)	5(7.8%)	—
B評価(良)	43(66.2%)	42(65.6%)	51(79.7%)	50(78.1%)
C評価(可)	6(9.2%)	6(9.4%)	8(21.9%)	14(21.9%)
D評価(不可)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)

(注) 1 ( )内は、各評価項目のA~D評価の構成比。

2 流域下水道(犀川左岸汚泥処理施設)については、①サービス向上・利用促進が評価対象外。

3 金沢港金石地区船だまりについては、②施設等の修繕・維持管理、③危機管理・組織体制が評価対象外。

4 「③危機管理・組織体制」はB評価が上限。

### (参考1) 利用者アンケートの結果

60の指定管理者(注1)において、「利用者サービス」および「施設の維持管理」の状況について、利用者アンケートを実施したところ、両項目とも「良い」、「概ね良い」を合わせた割合が95%以上となっており、利用者の視点から見ても概ね良好な管理・運営が行われたものと考えられる。

#### 利用者アンケート結果の概要

調査項目	良い	概ね良い	やや悪い	悪い
利用者サービス	68.6%	28.0%	2.2%	1.2%
施設の維持・管理	68.3%	27.5%	3.0%	1.2%

### (参考2) 指定管理者制度導入効果

制度導入前と令和5年度における「利用者数」および「実質県負担額」を比較したところ、利用者数は令和5年度能登半島地震等の影響を受け約7万人減少(1.9%減)し、実質県負担額は光熱水費の高騰等の影響を受け約3千万円増加(2.7%増)した。

#### 制度導入効果の概要

	制度導入前 A	R5年度実績 B	増減 B-A=C	増減率 C/A
利用者数(人) (注2)	3,759,762	3,689,960	△69,802	△1.9%
実質県負担額(千円) (注3)	1,244,431	1,277,544	33,113	2.7%

(注1) 利用者の利用に供さない施設(流域下水道(犀川左岸、加賀沿岸(大聖寺川処理区、梯川処理区)))を管理している4指定管理者及び震災の影響によりアンケートの実施ができなかった施設(精育園)を管理している1指定管理者を含まない。

(注2) 制度導入後に新たに開設した施設(しいのき迎賓館、総合スポーツセンター等)や不特定多数の利用に供さない施設(流域下水道、県営住宅等)を含まない。

(注3) 制度導入後に新たに開設した施設を含まない。